

**ОТЗЫВ**  
**доктора филологических наук**  
**Свитич Луизы Григорьевны автореферат диссертации Зверевой**  
**Екатерины Анатольевны «Современные российские журналы:**  
**теория и практика функционирования»,**  
**представленную на соискание ученой степени**  
**доктора филологических наук**  
**по специальности 10.01.10 – журналистика**

Актуальность диссертационного исследования связана с трансформацией медиасистем и ключевой ролью журналов в современном медиапотреблении, что обусловлено сменой социальной и журналистской парадигмы, синергетическими процессами функционирования СМИ.

Основные задачи исследования сформулированы точно и продуктивно, судя про автореферату, решаются в ходе диссертационного исследования. Структура диссертации логична и соответствует заявленным в ней задачам.

К несомненным достоинствам диссертации следует отнести комплексность, широту, масштабность предпринятого исследования журнальной периодики, современный взгляд на процессы формирования их системы, на экономические, конвергентные, технологические, коммуникативные процессы их функционирования. Весьма убедительным, судя по автореферату, является анализ этапов развития журнального сегмента в новое время: докризисный, кризисный и посткризисный. Обоснованно типологизирована их система и специфика разных типов изданий.

Особенно радует, что диссертант посвятил специальную главу синергетическим особенностям журнальной системы, и на страницах 23-24 есть перечисление синергетических способов представления информации, предложенных еще в 2000 году автором данного отзыва (к сожалению, нет ссылок на публикации). Это очень важное научное направление в медиаисследованиях, и Е.А.Зверева весьма небанально описывает особенности отражения принципов синергетики в разных сторонах функционирования журнальной периодики.

Автор диссертации вызывает уважение основательностью и умением систематизировать современные тенденции развития журнальной периодики, особенно в области конвергентной журналистики и способов коммуникации с аудиторией разными способами с привлечением мультимедийных возможностей в он-лайн среде и в бумажном издании.

Однако хотелось бы высказать несколько замечаний.

1. Кажется узким определение понятия «цивилизация» в автореферате, где она рассматривается только в контексте общей глобальной цивилизации, то есть моноцивидизационной парадигме. Безусловно, было бы продуктивно использовать и полицивидизационную парадигму, которая помогла бы проявить специфику отечественной журналистики и соотнести ее особенности с глобальной. Не определена в автореферате также разница понятий «цивилизация» и «культура», хотя они появляются в 5 положении, выдвигаемом на защиту. Цивилизация в рамках моноцивидизационной парадигмы включает в себя и культуру. Если ее определять по Ясперсу в рамках полицивидизационной парадигмы, то цивилизация и культура диаметрально противоположны по смыслу.

2. Если бы автор рассматривал обе парадигмы, оказался бы более содержательным и анализ вторжения мировых брендов на российский рынок в 1990-е годы, что было обусловлено не только процессами глобализации, но и спецификой обстановки в России, когда аудитория в одночасье обеднела и была не в состоянии поддерживать свои журналы, которые либо закрылись, либо снизили тиражи с миллионов до нескольких десятков тысяч. Тогда на освободившееся информационное поле хлынули зарубежные бренды, которые экономически были поддержаны своей «материнской платой». Постепенно читатели получили возможность покупать журналы, и мировые бренды стали наращивать аудиторию, распространяя в России свой контент и свои ценности. Это была самая главная особенность постсоветской трансформации, потому что молодежная и подростковая аудитория «глотала» ценности этих журналов, которые были по многим параметрам, противоположны традиционным базовым ценностям российской цивилизации. Эта трансформация коснулась прежде всего нашей журнальной периодики, потому, что газеты и прежде, и сейчас содержались национальным владельцем и издателем, часто государством. Последствия ценностной экспансии и ее влияния на аудиторию были в некоторых сферах катастрофическими. Например, ценностные деформации в семейной сфере, в области взаимоотношений полов привели к тому, что к 2006 году стало распадаться 8 браков из 10. Над этим немало потрудились, судя по социологическим исследованиям автора отзыва и его коллег, подростковые и женские зарубежные журналы.

3. В этой связи очень важным является вопрос о ценностных основах журналов, выходящих в России. Автор посвятила этому специальные разделы диссертации. Но вызывает вопрос, почему ценности журналов анализируются в главе о синергетичности журналистики. Синергетика, конечно, изучает самоорганизующиеся из хаоса системы, и в этом смысле можно говорить о создании ценностей, но они «верстаются» из неорганизованных горизонтальных сред,

поэтому слабо соотносятся, как правило, с константными базовыми вертикальными ценностями народа. Базовые ценности отчетливее проявляются в стабильных системах, а их деформации – при хаотическом состоянии социальных систем. Естественно, что в неравновесные 1990-е годы сильной трансформации, даже коренной перестройке, подверглись базовые отечественные ценности. Поэтому в главе о синергетичности журналистики стоило говорить скорее о трансформации базовых ценностей, потому что в хаотических системах, которые исследует синергетика, ценности всегда амбивалентны, горизонтальны, ценностные акценты формируются стихийно в результате дикого медиарынка, под воздействием наиболее сильных агентов, акторов, атTRACTоров, как говорят синергетики, в данном случае коммерческих зарубежных брендов с западными ценностями, которые стали доминирующими. Основными ценностями нашей переходной эпохи стали коммерческие ценности получения прибыли любым путем, противостоящие духовным нравственным ценностям.

4. Хотелось бы в этой связи более четкого определения приоритетов функционирования журнальной периодики. Все-таки, судя по автореферату, недостаточно в диссертации исследуется ценностно-смысловое содержание журналов, зато многосторонне анализируются экономические факторы, и автор предлагает «издателям досугово-развлекательного типа изданий в качестве главных направлений развития ... сконцентрировать усилия на наращивании числа клиентов, оптимизации бизнес-процессов и стартах новых локальных проектов» (с. 13). Характерна терминология: «клиентов», а не «читателей» или «аудитории». Конечно, это сейчас генеральное направление развития медиасистем, однако важно определиться, что главное – общественная миссия СМИ или экономические прибыли медиавладельцев. Их можно совместить, но при условии хорошего контента, который соотносится с общественными потребностями, базовыми интересами и ценностями аудитории. Кстати, на кластере «контролируемых» журналов автор диссертации доказывает, что это возможно, тем более что русский народ всегда был любознательным и креативным.

Однако высказанные замечания, возможно, сняты в тексте диссертации и являются скорее пожеланиями для дальнейшей работы над темой, а диссертация, судя по автореферату, является своевременной, важной, интересной, масштабной по охвату проблем, структурно логичной, теоретически значимой и практически полезной.

Основные положения диссертационного исследования отражены в 91 публикациях соискателя, в том числе, в 18 изданиях из списка ВАК.

В этой связи полагаю, что, судя по автореферату, диссертация Екатерины Анатольевны Зверевой «Современные российские журналы: теория и практика функционирования», является самостоятельной научной квалификационной работой, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Доктор филологических наук,  
ведущий научный сотрудник лаборатории  
по изучению зарубежной печати  
факультета журналистики  
ФГОУ ВО «Московский государственный  
университет имени М.В. Ломоносова»

Свитич Луиза Григорьевна

125009, г. Москва, ул. Моховая, д. 9,  
факультет журналистики МГУ  
Телефоны: + 7 (495) 629 44 04 (раб.), +7 905 551-52 (моб.)  
e-mail: svitichb@yandex.ru

«15» октября 2017 г.



ОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ  
З.В. КАНЦЕЛЯРИЕЙ  
ЛАСКЕВИЧИ, В.